



Por una Iglesia sinodal
comunidad | participación | misión

SÍNTESIS DIOCESANO



ROMAN CATHOLIC
DIOCESE OF ROCHESTER
ROCHESTER, NEW YORK



En octubre de 2021, la Diócesis de Rochester se unió al Papa Francisco y a la Iglesia católica universal en la fase diocesana de la Decimosexta (XVI) Asamblea General Ordinaria del Sínodo de los Obispos, sobre el tema “Por una Iglesia sinodal: comunión, participación y misión”. La invitación llegó en un momento difícil para la Diócesis de Rochester mientras enfrentábamos la pandemia de Covid-19 y el proceso de bancarrota bajo el Capítulo 11 del Código de Bancarrota de los Estados Unidos, que entró en vigencia el 12 de septiembre de 2019 y aún está en proceso. Con las restricciones de la pandemia y el cierre obligatorio, experimentamos reducciones significativas de personal parroquiales, una disminución en la asistencia a la Misa y la dificultad de reunirse en persona de manera segura, especialmente para los miembros mayores de la comunidad. Sin embargo, la importancia de participar en el Sínodo inspiró a los fieles a trabajar para superar esos retos y participar de múltiples formas creativas. También se reconoció que el proceso sinodal podría ayudar a las comunidades que intentaban volver a involucrar a quienes habían dejado de practicar su fe, o participaban con menos frecuencia durante la cumbre de la pandemia.

Tanto para lograr los objetivos del Sínodo como para reconocer los desafíos presentes en la Diócesis, se determinó que era necesario un enfoque descentralizado y multifacético. Algunos condados y parroquias se vieron más afectados por la pandemia que otros, y algunos grupos especiales fueron más difíciles de involucrar para las parroquias individuales. Para el nivel parroquial, se crearon recursos diocesanos para apoyar reuniones de cualquier tamaño, en persona o virtuales, y se creó un formulario de entrada en línea que también estaba disponible para que las personas puedan ofrecer respuestas individuales si se sentían incómodas reuniéndose en persona con otros. Como el deseo era que las personas caminaran juntas, el equipo diocesano instó firmemente a las personas que se comprometieran a participar con al menos una o dos personas más como parte de su experiencia sinodal. Los grupos podían elegir discutir cualquier número de los temas dados en el documento preparatorio, dependiendo del interés de los reunidos. Además, se identificaron 16 facilitadores para llegar a grupos especiales y garantizar suficientes aportes de toda la Diócesis.

La participación en el Sínodo fue motivada a través de la Misa de apertura con el obispo diocesano, el Reverendísimo Salvatore R. Matano, reuniones del decanato, artículos en el periódico



diocesano el *Catholic Courier*, publicaciones en las redes sociales, volantes en los boletines y la creación de una página web del Sínodo. El Obispo Matano grabó un video con la invitación a participar que se compartió con los consejos parroquiales y las parroquias en general y estuvo disponible en la página web sinodal diocesana durante todo el período de entrada. La respuesta fue impresionante, especialmente considerando los desafíos que enfrentaron las comunidades, incluyendo otro aumento significativo en los casos de Covid durante el mes de enero. Más de 300 grupos de varios tamaños se reunieron en los siete decanatos representando los doce condados de la Diócesis. No todos los grupos enviaron datos demográficos detallados sobre los participantes, pero, de manera conservadora, más de 2,500 personas participaron en las reuniones. Además, se recibieron 57 respuestas individuales a través del formulario de entrada en línea o cartas enviadas directamente al Obispo Matano. Mientras que esta es una cantidad significativa y se ofrecieron una variedad de maneras para involucrar a las personas, la complejidad del documento preparatorio del Sínodo desanimó a muchos a participar. Además, se animó a las personas a que simplemente respondieran como quisieran. El número de participantes representa un porcentaje pequeño de los aproximadamente 310,000 católicos. A pesar de los esfuerzos por llegar a los no católicos y católicos no practicantes, la mayoría de los participantes fueron católicos practicantes que se reunieron como parte de su parroquia. Incluidos en esos grupos hubo miembros de los consejos parroquiales, comités ministeriales, participantes de formación religiosa y sus padres, clases de confirmación, miembros de equipos parroquiales y grupos sociales parroquiales. También se hizo un alcance especial para tener reuniones con aquellos en escuelas católicas, miembros de órdenes religiosas que viven dentro de los límites diocesanos, diáconos en formación, los encarcelados, jóvenes adultos, familias que educan en el hogar, grupos ecuménicos, personas que se identifican como LGBTQ, estudiantes universitarios, profesores y estudiantes de la Escuela de Teología y Ministerio de St. Bernard, y miembros de las comunidades vietnamita, filipina, negra, hispana y migrantes.

En términos de la experiencia general del Sínodo, fue evidente que el concepto de sínodo es extraño y desconocido para la mentalidad de la mayoría en los Estados Unidos. Las comparaciones más comunes en la Diócesis de Rochester fueron de una encuesta o una “votación”, en el sentido de que si la



mayoría de la gente cree que se debe hacer o cambiar algo, en particular con respecto a la doctrina, entonces ese debería ser el resultado. Cualquier otro resultado significaba que la entrada fue rechazada. Incluso con conversaciones regulares y formación sobre el concepto de sínodo, escuchando juntos a todos los involucrados y caminando juntos, fue difícil para muchos participantes ver más allá de sus expectativas iniciales. La excepción a esto fueron los miembros de nuestras comunidades hispanas y migrantes, que ya tenían experiencia con el proceso a través de los *Encuentros* Nacionales, que siguieron un método similar.

Además de la falta de comprensión de un sínodo, la cantidad de temas y preguntas fue causa de ansiedad para muchos al ver la lista por primera vez. Aún animándolos a elegir solo aquellos temas de interés, y con la creación de recursos diocesanos intentando simplificar la información enviada por el Sínodo de los Obispos, hubo suficientes comentarios notando de que la gente estaba abrumada y, a veces, confundida por el contenido. Mientras que expresaron agradecimiento por la oportunidad, al igual que deseos de oportunidades futuras, hubo sugerencias de utilizar un enfoque más simple.

Después de revisar casi 500 páginas de resúmenes de las reuniones sinodales y respuestas individuales, se hicieron evidentes varios temas generales. Clave a todas las respuestas fue una gama amplia de comentarios indicando una falta de claridad con respecto a la cuestión básica de la identidad católica y lo que significa ser católico. Las tensiones y puntos en común sobre la cuestión de la identidad católica se entrelazaron con los otros temas generales de polarización/división, el impacto de Covid, la necesidad de evangelizar y los retos en la toma de decisiones. Cada punto se detallará a continuación, seguido por las esperanzas para avanzar adelante.

La polarización/división

La polarización en la Iglesia y en la sociedad se identificó claramente y se expresó plenamente a través de las respuestas. El panorama político fracturado en los Estados Unidos causó profundas divisiones en nuestras comunidades. Desafortunadamente, en lugar de proveer una base unificadora para oponer esas divisiones, la experiencia en la Iglesia refleja dicha polarización. Los temas relacionados



con el racismo, la inmigración, el rol de la mujer, la atracción por personas del mismo sexo, la identidad de género y el aborto fueron los más citados. Se reconoció que una Iglesia sinodal debe ser una que esté profundamente en diálogo tanto dentro de la Iglesia como con el mundo, pero que también debe venir de un lugar de comprensión a quién le pertenecemos y en qué creemos. Un resumen que representó una reunión intergeneracional informó:

“Una Iglesia sinodal no es una Iglesia aislada; es una Iglesia comprometida y colaboradora. Los participantes comentaron sobre las características del diálogo y señalaron áreas donde el diálogo es esencial y urgente. El diálogo supone que hay apertura, deseo de escuchar respetuosamente, comunicarse con honestidad y estar dispuestos para aprender de los demás. El diálogo también supone que hay claridad y firmeza en la posición propia, en este caso en la propia fe, así como la búsqueda de acuerdos comunes.”

El tema de la polarización también se extendió a las celebraciones litúrgicas, variando desde querer más oportunidades y apoyo de la Misa en latín hasta pedir que permitan que las mujeres sean diáconos o sacerdotes y prediquen en la Misa. Aunque la intención del Sínodo no era el cambio a la doctrina, algunos buscaban ver al Papa Francisco como agente de cambio tanto en la práctica litúrgica como en la enseñanza de la Iglesia. Según el punto de vista, eso causó críticas de los líderes de la Iglesia que eran vistos como poco ortodoxos a críticas del Papa Francisco y los obispos, en particular los obispos en los Estados Unidos, quienes no son vistos abogando lo suficiente para cambiar la Iglesia o que no sean lo suficientemente fuertes para defender las enseñanzas de la Iglesia y apoyar los temas de provida. Las homilias con insinuaciones políticas fueron particularmente criticadas. La polarización secular y la inhabilidad de relacionarse con aquellos de perspectivas diferentes ha infectado a la Iglesia a nivel nacional y parece estar a punto de fracturarla si no se abarca la unidad. A nivel local, algunos participantes expresaron su agradecimiento por el “fuerte énfasis del Obispo Matano sobre la unidad de fe (y) su rehuso a quedar atrapado en el fenómeno de los obispos quienes públicamente se oponen el uno con el otro.”

Además de la unidad, el desarrollo de relaciones de calidad dentro de la comunidad fue descrito como un remedio a la polarización. Las reuniones sinodales en comunidades vibrantes, aunque todavía



afectadas por la polarización, fueron capaces de reconocer el valor de lidiar con estos temas tan importantes. Se vio más claro un camino hacia la unidad cuando los miembros de la comunidad entendieron cuan fundamental es la unión en Cristo. Este dinamismo se vio especialmente en nuestras comunidades de diversas culturas. Más de 225 miembros de la comunidad migrante de la Diócesis participaron en reuniones sinodales, y su fuerza como comunidad se basaba en su fe en Cristo expresada juntos en la celebración de la Eucaristía. La comunidad vietnamita, que reunió a 65 personas, también reflejó ese dinamismo y profunda relación entre ellos y con Cristo. Estos grupos no fueron exentos a las realidades de la polarización, el aislamiento de la sociedad en general, el racismo y las preocupaciones sobre las generaciones más jóvenes, pero la fuerza de sus relaciones los ayudó a superar esas preocupaciones y sirve como testimonio para el resto la Diócesis.

El impacto de la pandemia

La experiencia de Covid-19 tuvo un profundo impacto en nuestras comunidades de fe. Hubo aspectos positivos, como el uso de la tecnología para llegar a quienes no pudieron reunirse en persona, el alcance intencional a quienes estaban aislados en sus hogares y la defensa de los afectados de manera inigualable por la pandemia. Muchos miembros mayores de las comunidades parroquiales aprendieron y se sintieron más cómodos con la tecnología que será beneficiosa después de que termine la pandemia, como la participación en reuniones de comités durante mal tiempo. Durante la pandemia algunas personas percibieron una desigualdad social que causó, a quienes en el pasado no habían sido afectados por tal desigualdad, a tener un mejor conocimiento de las experiencias de los miembros de comunidades marginalizadas. El proceso también mostró una mayor necesidad de diálogo ecuménico y más iniciativas interreligiosas. Como comentó un grupo: “Después de la pandemia la Iglesia puede que cambie significativamente, y debemos considerar las implicaciones.”

Desafortunadamente, esas implicaciones también incluyeron un aumento de divisiones, especialmente en cómo la pandemia afectó la habilidad de reunirse para misas o funerales y las expectativas de cumplir con los mandatos estatales y locales con respecto a las máscaras, las restricciones de ocupación limitada y el debate sobre las vacunas. Se sintió profundamente la pérdida



general del sentido de comunidad, en cuanto a la habilidad de asistir a misa, reunirse para comidas, visitar a los feligreses aislados en sus hogares y a los que están en hospitales o centros de atención médica, o participar en persona en programas parroquiales de alcance, todo esto sigue siendo un reto. El apoyo técnico que hizo posible la transmisión en vivo y las reuniones virtuales a menudo fueron agradecidos y referidos como una "bendición", pero fue insuficiente cuando era el único medio de "reunirse". Muchos aún no han regresado a la Misa o a la Formación Religiosa, en particular las familias jóvenes. La pérdida de la comunidad y el cierre también limitaron la habilidad financiera de las parroquias para mantener al personal. Esto afectó a algunas parroquias más que a otras, pero muchos miembros del personal que llevaban tiempo de experiencia fueron despedidos durante el punto culmen de la pandemia, y cuando las iglesias abrieron, no se recuperó a todo el personal. Esto agregó estrés adicional a los párrocos, administradores parroquiales y pastorales y dejó vacíos significativos en los ministerios. Las preocupaciones constantes sobre las finanzas han significado un cambio hacia la necesidad de más voluntarios, pero el lento regreso a Misa ha hecho difícil el identificarlos.

La necesidad de la evangelización

Antes de la pandemia, ya se veía una disminución a lo largo de décadas en la participación en los Sacramentos en la Diócesis de Rochester, a un paso similar al de otras diócesis en la región noreste de los Estados Unidos. El reto por evangelización eficaz, amplificada tanto por la polarización en la Iglesia como por el impacto de la pandemia, estuvo claramente en la mente de los que participaban en las reuniones sinodales. Salir al alcance de los católicos no practicantes para que participaran en las reuniones sinodales fue un desafío. Muchos de los que respondieron hablaron sobre familiares y amigos que abandonaron la Iglesia Católica por otras denominaciones, particularmente en casos de católicos que antes practicaban que son divorciados y se volvieron a casar sin una anulación; padres de niños que se identifican como LGBTQ que “hablaron del dolor de tener que elegir entre la Iglesia y sus hijos a quienes aman”. El escándalo sexual por sacerdotes, el papel de las mujeres en el liderazgo de la Iglesia Católica y la inhabilidad de que los sacerdotes sean permitidos casarse en la Iglesia Católica también fueron incluidos como razones por las que los católicos han dejado de practicar. Dado que el Sínodo



enfaticó el escuchar, no se presentó la oportunidad de hablar sobre sus preocupaciones y ofrecer una comprensión del mensaje evangélico de la Iglesia. Al mismo tiempo, estos comentarios subrayaron la necesidad de catequesis y la evangelización en todos los niveles dentro de la Iglesia y la Diócesis.

Los más obvio entre los que no han regresado a Misa son los jóvenes y las familias jóvenes. Incluso dentro de las vibrantes comunidades de inmigrantes e hispanas, los jóvenes y jóvenes adultos expresaron algunos sentimientos de desconexión con la comunidad en general. El deseo de reincorporarse y reconectarse con los jóvenes fue mencionado en reuniones en toda la Diócesis, especialmente durante este tiempo en que los jóvenes y las familias se encuentran aún más estresados debido a la incertidumbre educativa y económica. Los jóvenes mismos expresaron el deseo de ser bienvenidos y escuchados, pero también retados. Un joven participante dijo: “Encuéntrenos a los jóvenes donde estamos. Pero no nos dejen ahí. Los jóvenes realmente buscan dirección por parte de la Iglesia”. La defensa de justicia social y caridad fueron identificados como maneras posibles de ayudar a reconectarse con los jóvenes y al mismo tiempo dar testimonio de la fe católica. Las mismas reuniones sinodales fueron notadas como oportunidades para escuchar los sueños de los jóvenes, a fin de poder conectar mejor esos sueños con una vida de fe.

Mientras una clara necesidad de evangelización fue mencionada, existían tensiones entre los participantes en cuanto a lo que significaba invitar a las personas a regresar, especialmente aquellas que se encuentran en relaciones o que toman posiciones que están en desacuerdo con las enseñanzas de la Iglesia Católica. Algunos participantes cuestionaron si las personas deben ser privadas de la Eucaristía debido a sus relaciones o creencias, mientras que otros cuestionaron qué significa solo hablar de la enseñanza católica si a todos se les permita recibir la Comunión. Sin embargo, en todas las perspectivas, fue reconocida la necesidad crítica de la formación en la fe, tanto para jóvenes como para adultos, en nuestras parroquias. Al largo de todas las perspectivas se reconoció la necesidad de proveer oportunidades de formación regulares y continuas utilizando todos los métodos de conversación y comunicación disponibles, especialmente para los adultos. El profundizar nuestro conocimiento y la expresión de nuestra fe se describió como la base para poder compartirla con los demás. Los



participantes también expresaron que saber cómo evangelizar es un reto. El compartir de la fe e invitar a otros a hacerlo no es una experiencia común para muchos católicos. Las reuniones sinodales fueron una experiencia positiva de compartir la fe, y los participantes desean más oportunidades de reunirse para “practicar” el compartir su fe.

También fue resaltada la evangelización en el contexto de las liturgias. Se recomendaron homilias que fueran atractivas, aplicables a la vida diaria y sencillas. Una reunión de diáconos permanentes expresó sus esperanzas de más formación y educación para mejorar su capacidad de ofrecer homilias teológicamente sólidas y motivadoras. Además de las homilias, se describió como importante que haya hospitalidad más intencional, acogimiento, y seguimiento con los feligreses y nuevos miembros, especialmente cuando las parroquias tratan de invitar a la gente a regresar. Se mencionó que esto debe ser la labor de todos los miembros de la parroquia, especialmente con la disminución del personal y las cargas que ya se imponen a los párrocos y administradores pastorales y parroquiales. El desarrollo de relaciones ocurre una persona a la vez y, por lo tanto, requiere la participación de todos los feligreses. Se mencionó un deseo de que todos los feligreses sean equipados con oportunidades de formación y práctica en la evangelización.

Desafíos para la toma de decisiones

El último tema general consideró las respuestas que cuestionaron la toma de decisiones en la Iglesia, en todos los niveles. Se expresó sospecha sobre el Sínodo en sí, y sobre cómo se utilizarían las respuestas si en verdad suceda. Algunos participantes sintieron que los feligreses fieles que practicaban con más regularidad eran los que eran tratados como si sus voces no “contaran”. Estos respondientes sintieron que son los miembros que están proveyendo la estabilidad financiera de la parroquia, pero no se sienten escuchados cuando se toman decisiones. Se hicieron críticas sobre la relación entre la Diócesis y las parroquias, particularmente en cuanto a los cambios en el cierre o agrupación de parroquias. Los sentimientos duraderos de la pérdida de parroquias y escuelas que cerraron en las últimas décadas todavía se sentían profundamente. Además, se expresó que las mujeres no son vistas como parte de la toma de decisiones y, aunque las mujeres tienen roles de liderazgo significativos en la



Diócesis, parroquias, instituciones y escuelas, sus dones potenciales no son incorporadas completamente al liderazgo general de la Iglesia en todos los niveles. Las decisiones con respecto a la crisis de abuso sexual fueron incluidas en estos comentarios, y se expresó una ira constante por el traslado de sacerdotes infractores de las últimas décadas y una falta histórica de transparencia. El proceso de bancarrota se sumó a esa ira, ya que ha continuado durante más de dos años y medio sin resolución.

El clericalismo, con muchas definiciones variadas, en la Iglesia Católica también fue discutido, y fue incluido como un problema de liderazgo, así como la escasez de sacerdotes, el escándalo de abuso sexual y la falta de un liderazgo laico que es más que consultivo. También se expresó la preocupación por los sacerdotes más jóvenes, tanto en términos de la formación que se les ofrece como de las exigencias que se les imponen debido al número limitado de sacerdotes disponibles. Los feligreses de las zonas rurales estaban particularmente preocupados por la distancia que los sacerdotes deben manejar cuando son responsables de múltiples parroquias o parroquias con múltiples templos. Se expresó de que se debería establecer mentores laicos y sacerdotal para aquellos que deben convertirse en pastores más temprano en su vocación debido a las necesidades parroquiales, así como para los laicos que se necesitan en el ministerio pastoral.

A lo largo de los comentarios sobre el liderazgo y la toma de decisiones, quedó claro que la experiencia de la toma de decisiones en el mundo secular impactó la comprensión de la toma de decisiones en la Iglesia, particularmente con respecto a una mentalidad de “elección”. Esto se describió específicamente en el papel de los consejos pastorales parroquiales, que son consultivos para el párroco, los administradores parroquiales y pastorales, pero también con respecto al Sínodo en su totalidad. La votación como un medio democrático de toma de decisiones en los Estados Unidos es culturalmente dominante. El discernimiento como concepto o experiencia no es comúnmente conocido, pero las reuniones inspiraron a algunos a pedir más oportunidades para experimentar el discernimiento. Algunas reuniones y comités vieron esta formación en discernimiento como un enfoque potencial en los próximos meses.



Avanzando

El ritmo de esta consulta fue muy compacto y dejó a muchos participantes con el deseo de que este tipo de conversaciones continuaran, lo cual fue fuertemente promovido por la Diócesis a lo largo de la fase diocesana. La comunidad migrante ya tuvo su primera conversación de seguimiento. En sus reuniones sinodales iniciales, identificaron tres prioridades pastorales para avanzar: fortalecer y crecer su comunidad, la corresponsabilidad de participación en ministerios como voluntarios y una integración más plena de la juventud en la comunidad. La primera reunión de seguimiento se centró en dar pasos de acción para la corresponsabilidad de participación en ministerios como voluntarios.

Algunas parroquias también planean continuar con estas conversaciones, incluso usándolas para guiar sus reuniones del consejo pastoral durante el próximo año. El equipo diocesano motivó a todas las parroquias a mantener sus resúmenes locales y compartirlos con sus comunidades, ya que contienen información valiosa sobre las necesidades de su parroquia. Algunas parroquias han utilizado las conversaciones para establecer prioridades para el próximo año y han alineado su presupuesto de acuerdo. Se sugirió al Consejo Presbiteral que la Diócesis considere hacer lo mismo. Los encuentros diocesanos ya han comenzado a incorporar las experiencias sinodales, incluyendo la presentación en el Ministerium anual, realizado el 24 de mayo de 2022. El tema de *La Vida parroquial como don y misión*, presentado por el Dr. Leonard DeLorenzo, profesor de teología en la Universidad de Notre Dame, Indiana, fue muy bien recibida y brindó una oportunidad de formación y reflexión profesional.

Claramente las áreas de formación, catequesis y evangelización son críticas en los próximos años. Para ser eficaz, se requerirán maneras de envolver a las personas que puedan romper la división y promover la unidad. Esta no es una tarea fácil y se extiende más allá de los límites diocesanos. Encontrar maneras de hablar bien unos con otros mientras nos esforzamos por mantenernos unidos en nuestro amor común por nuestro Señor será de gran importancia cuando invitemos a otros a la conversación. Esto requerirá tiempo y espacio para dialogar sobre nuestra identidad católica común y lo que significa caminar juntos con personas que se encuentran en un lugar diferente en el camino hacia Cristo. La



formación concreta y el desarrollo de las habilidades de escucha y discernimiento beneficiarían mucho esas conversaciones.

El 19 de junio de 2022, la Diócesis de Rochester pronto comenzará el Avivamiento Eucarístico Nacional. Este Avivamiento ofrece la oportunidad de fortalecer las conversaciones que han ocurrido en los últimos meses y enfocar nuestras comunidades de fe en la fuente y cumbre de nuestra vida en Cristo. Durante los meses en que ocurrieron las reuniones sinodales, hubo un aumento del 13% en la asistencia a Misa en toda la diócesis. Deseamos creer que esto no es una mera coincidencia. Las reuniones sinodales han proveído las bases para que el Avivamiento tenga éxito y para involucrar a más fieles en la tarea de evangelizar y acoger de regreso a casa a los católicos que han dejado de practicar la fe. Organizaciones diocesanas como la Escuela de Teología y Ministerio de San Bernardo están preparando series de formación para apoyar el Avivamiento, y el departamento diocesano de Evangelización y Catequesis ha creado un sitio web para albergar información sobre eventos y recursos disponibles en toda la región.

Cuanto más nos envolvamos como miembros activos en la Iglesia en este tipo de experiencia sinodal, más nos formaremos por ella. Con ese fin, la esperanza es que haya más oportunidades más allá del nivel diocesano, para que seamos formados en la acción. Este proceso continuo y regular de discernimiento y diálogo para comprender más profundamente el don de nuestra fe católica arraigada en Cristo, a nivel parroquial, diocesano, nacional y mundial, ofrece un camino para profundizar nuestra unión con Cristo y con los demás.



APÉNDICE:

**** Sólo esta página ha sido traducida por la Oficina Diocesana de Servicios Pastorales con las respuestas a puntos claves notados en este estudio. El resto del apéndice está en inglés.**



Fecha: 10/13/2021

Preparado para la:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Definición de área de estudio:
Perímetro Diocesano

- 1 P** ¿Cuántas personas residen en el área definido en este estudio?
R Actualmente, 1,547,472 personas residen en el área definido por este estudio. Esto representa un aumento de 56,971 o el 3.8% desde el 2000. Durante el mismo período de tiempo, los EEUU en general ha crecido por el 18.8%. (vea página 4)
- 2 P** ¿Se espera un proyectado crecimiento en esta área?
R Sí, entre el 2022 y 2027, se espera un crecimiento proyectado de la población por 4.7% o 72,633 personas adicionales. Durante el mismo tiempo la población en los EEUU está proyectada a crecer por 3.2%. (vea página 4)
- 3 P** ¿Cuánta diversidad de estilos de vida han sido representados?
R La diversidad de los estilos de vida está *extremadamente alta* en esta área con el considerable 49 de los 50 segmentos de los estilos de vida en los EEUU respresentados. El segmento individual más alto es de *familias establecidas con estabilidad general* que representa el 16.5% de los núcleos familiares. (vea páginas 13 y 14)
- 4 P** ¿Cómo contribuyeron los grupos étnicos a la diversidad de esta área?
R Basado en el número total de los diferentes grupos presentes, la diversidad racial/étnica es *bien alta* en esta área. Entre los grupos individuales, los *Anglos* representan el 78.4% de la población y todos los otros grupos raciales/étnicos componen solo el 21.6% el cual es suficientemente bajo del promedio nacional de 41%. Los grupos más grandes de estos, *africanos-americanos* cuentan por el 8.8% de la población total. Se proyecta que los *hispanos/latinos* es el grupo que va creciendo rápidamente aumentando por un 17.8% entre el 2022 y 2027. (vea páginas 4 y 7)
- 5 P** ¿Cuáles son los grupos generacionales con mayor representación?
R Basado en los números, el grupo de edades más grande es *los sobrevivientes* (edad 41-61) que hacen el 398,784 de personas o el 25.8% de la población total en el área. Los *edificadores* (edad 98 y más) hacen el 0.1% de la población, cuándo comparado con el promedio nacional de 0.1%, los hace el grupo más sobre representado en el área. (vea página 4)
- 6 P** En general, ¿cuán tradicional son las estructuras familiares?
R Esta área puede ser descrita como *algo no tradicional* debido al bajo promedio de la presencia de personas casadas y familias con ambos padres. (vea página 6)
- 7 P** ¿Cuánto educados son los adultos?
R Basado en los números de años completados y matrícula universitaria, el nivel de educación general en el área es *algo alto*. Mientras el 90.8% de la población de las edades de 25 y más se han graduado de la escuela superior a comparación del promedio nacional del 88.5%, los graduados de la universidad cuentan por el 35% de los de edades sobre 25 en el área versus el 32.9% en los EEUU. (vea página 8)
- 8 P** ¿Cuáles son las preocupaciones del hogar más altas en el área?
R Las preocupaciones que probablemente sobrepasen el promedio nacional incluyen: *alimentación adecuada, preocupaciones financieras del día a día, seguro médico, manejando el estrés, encontrar dirección a la vida, y mejor calidad de cuidado de salud*. (vea página 16)
- 9 P** ¿Cuál es la probable receptividad a la fe?
R En general, el nivel de la probable participación en la fe y la preferencia por las afiliaciones religiosas cristianas históricas es *algo bajo* en comparación a los promedios nacionales. (vea página 15)
- 10 P** ¿Cuál es el potencial probable de donaciones en el área?
R Basado en el promedio del ingreso familiar de \$90,558 por año y el probable comportamiento de donaciones en el área, el potencial de donaciones religiosas en general puede ser descrita como *algo bajo*. (vea páginas 4 y 17)

ministry area profile 2022

Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary



ID# 39645:58032

ministry area profile 2022

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition: Diocesan Boundary

Table of Contents

INTERVIEW	1
SNAPSHOT	2
FINGERPRINT	3
TRENDS	4
POPULATION	4
HOUSEHOLDS	4
POPULATION BY RACE/ETHNICITY	4
POPULATION BY GENDER	4
AGE	4
INCOME	4
POPULATION BY PHASE OF LIFE	5
POPULATION BY AGE (DETAIL)	5
CENSUS	6
MARITAL STATUS	6
FAMILY STRUCTURE	6
GROUP QUARTERS	7
RACE/ETHNICITY	7
EDUCATION	8
OCCUPATION	8
EMPLOYMENT	9
POVERTY AND RETIREMENT INCOME	9
HOUSING	10
TRANSPORTATION	12
U.S. LIFESTYLES	13
ETHOS	15
FAITH INVOLVEMENT	15
RELIGIOUS PREFERENCE	15
LEADERSHIP PREFERENCE	15
PRIMARY CONCERNS	16
KEY VALUES	17
HOUSEHOLD CONTRIBUTIONS	17

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

1 **Q** **How many people live in the defined study area?**
A Currently, there are 1,547,472 persons residing in the defined study area. This represents an increase of 56,971 or 3.8% since 2000. During the same period of time, the U.S. as a whole grew by 18.8%. (see page 4)

2 **Q** **Is the population in this area projected to grow?**
A Yes, between 2022 and 2027, the population is projected to increase by 4.7% or 72,633 additional persons. During the same period, the U.S. population is projected to grow by 3.2%. (see page 4)

3 **Q** **How much lifestyle diversity is represented?**
A The lifestyle diversity in the area is *extremely high* with a considerable 49 of the 50 U.S. Lifestyles segments represented. The top individual segment is *Established Country Families* representing 16.5% of all households. (see pages 13 and 14)

4 **Q** **How do racial or ethnic groups contribute to diversity in this area?**
A Based upon the total number of different groups present, the racial/ethnic diversity in the area is *very high*. Among individual groups, *Anglos* represent 78.4% of the population and all other racial/ethnic groups make up just 21.6% which is well below the national average of 41%. The largest of these groups, *African-Americans*, accounts for 8.8% of the total population. *Hispanics/Latinos* are projected to be the fastest growing group increasing by 17.8% between 2022 and 2027. (see pages 4 and 7)

5 **Q** **What are the major generational groups represented?**
A The largest age group in terms of numbers is *Survivors* (age 41 to 61) comprised of 398,784 persons or 25.8% of the total population in the area. *Builders* (age 98 and up) make up 0.1% of the population which compared to a national average of 0.1% makes them the most over-represented group in the area. (see page 4)

6 **Q** **Overall, how traditional are the family structures?**
A The area can be described as *somewhat non-traditional* due to the below average presence of married persons and two-parent families. (see page 6)

7 **Q** **How educated are the adults?**
A Based upon the number of years completed and college enrollment, the overall education level in the area is *somewhat high*. While 90.8% of the population aged 25 and over have graduated from high school as compared to the national average of 88.5%, college graduates account for 35.0% of those over 25 in the area versus 32.9% in the U.S. (see page 8)

8 **Q** **Which household concerns are unusually high in the area?**
A Concerns which are likely to exceed the national average include: *Adequate Food, Day-to-Day Financial Worries, Health Insurance, Dealing with Stress, Finding Life Direction* and *Better Quality Healthcare*. (see page 16)

9 **Q** **What is the likely faith receptivity?**
A Overall, the likely faith involvement level and preference for historic Christian religious affiliations is *somewhat low* when compared to national averages. (see page 15)

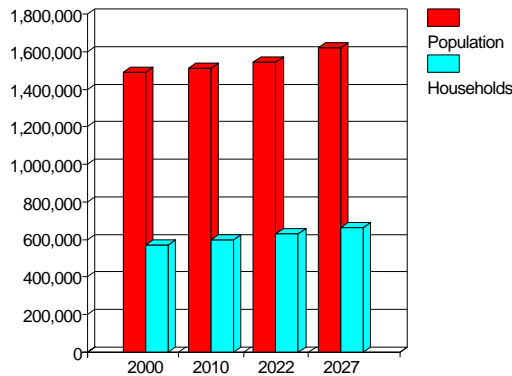
10 **Q** **What is the likely giving potential in the area?**
A Based upon the average household income of \$90,558 per year and the likely contribution behavior in the area, the overall religious giving potential can be described as *somewhat low*. (see page 4 and 17)

Date: 10/13/2021

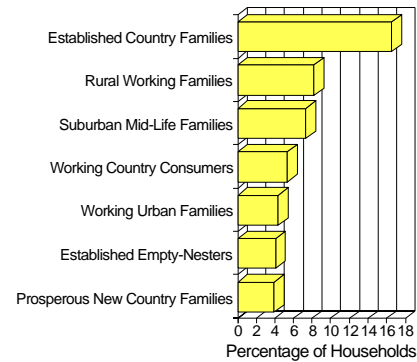
Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Population and Households

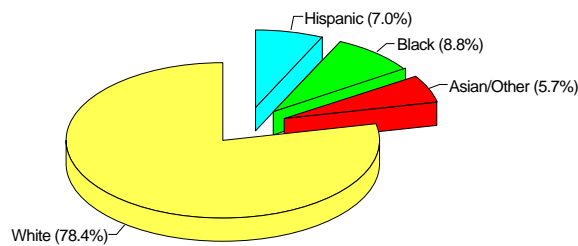


Primary U.S. Lifestyles Segments-2022

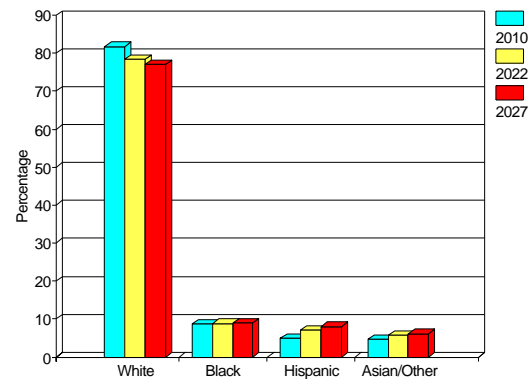


The population in the study area has increased by 36714 persons, or 2.4% since 2010 and is projected to increase by 72633 persons, or 4.7% between 2022 and 2027. The number of households has increased by 29742, or 4.9% since 2010 and is projected to increase by 34685, or 5.5% between 2022 and 2027.

Population By Race/Ethnicity-2022

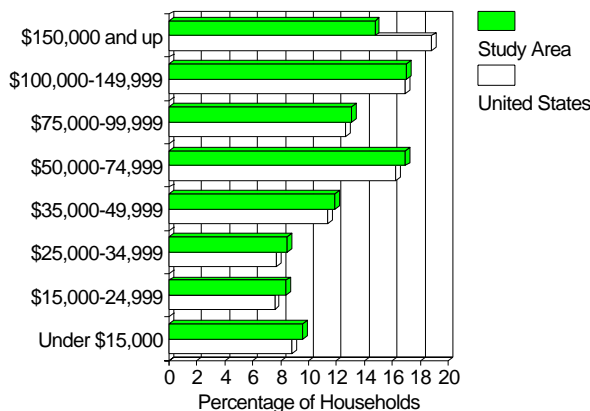


Population By Race/Ethnicity Trend

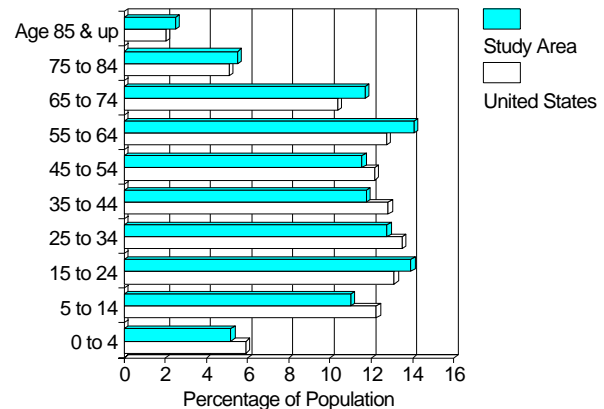


Between 2022 and 2027, the White population is projected to increase by 34332 persons and to decrease from 78.4% to 77.0% of the total population. The Black population is projected to increase by 7565 persons and to remain stable at 8.9% of the total. The Hispanic/Latino population is projected to increase by 19341 persons and to increase from 7.0% to 7.9% of the total. The Asian/Other population is projected to increase by 11396 persons and to increase from 5.7% to 6.2% of the total population.

Households By Income-2022



Population by Age-2022



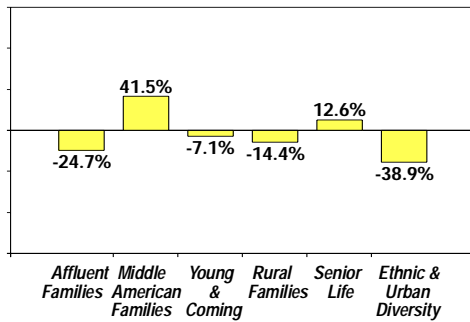
The average household income in the study area is \$90558 a year as compared to the U.S. average of \$103625. The average age in the study area is 41.6 and is projected to increase to 42.3 by 2027. The average age in the U.S. is 40.0 and is projected to increase to 40.8 by 2027.

Date: 10/13/2021

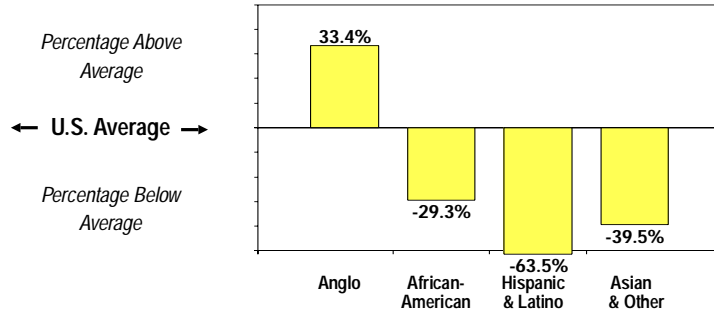
Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

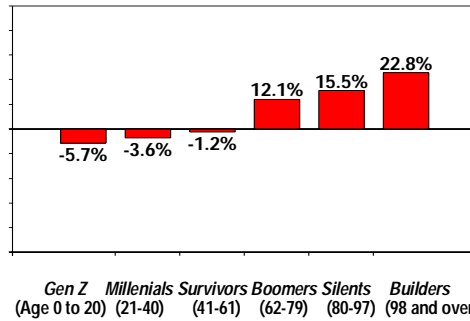
U.S. Lifestyles Group



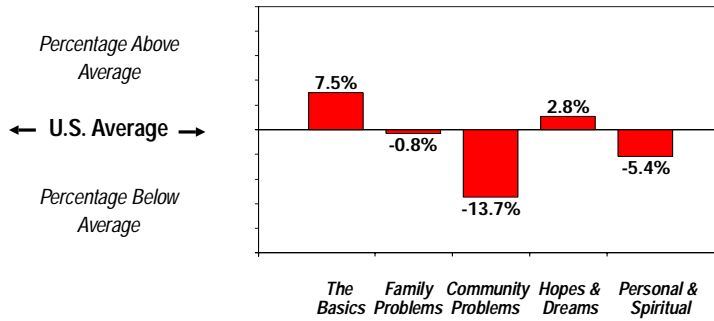
Race/Ethnicity



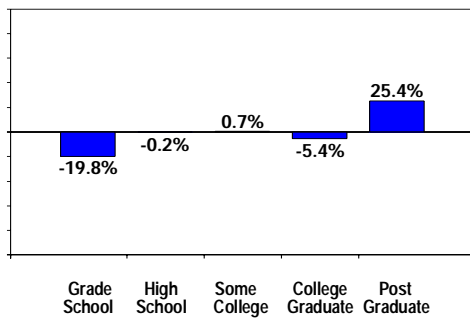
Generations



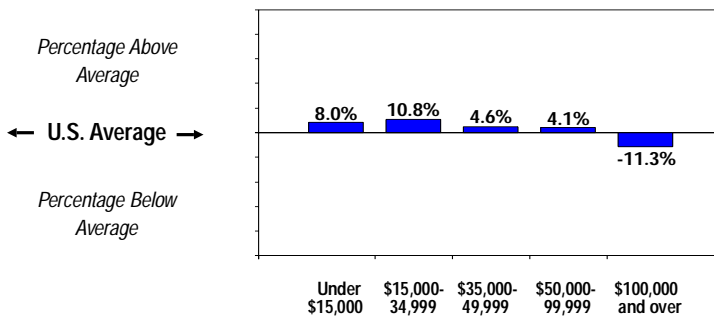
Primary Concern Groups



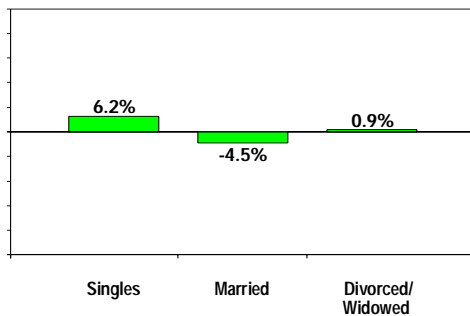
Education Completed by Adults



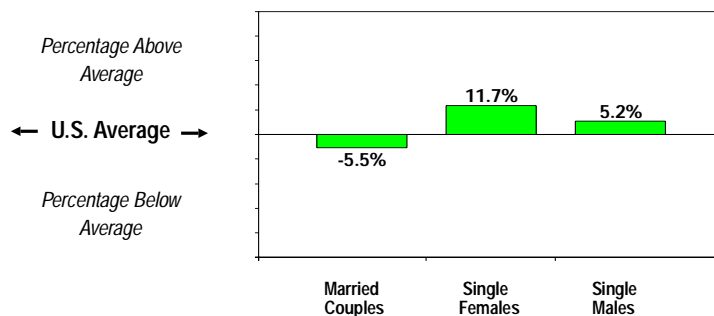
Household Income



Marital Status



Households with Children



Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

POPULATION						
	2000 Census	2010 Census	2022 Update	2027 Projection		
▲ Indicates a consistent upward trend						
↓ Indicates a consistent downward trend						
▲ Population	1,490,501	1,510,758	1,547,472	1,620,105		
Population Change		20,257	36,714	72,633		
Percentage Change		1.4%	2.4%	4.7%		
▲ Average Annual Growth Rate		0.1%	0.2%	0.9%		
▲ Density (Pop. per square mile)	192	194	199	208		
HOUSEHOLDS						
▲ Households	571,632	601,373	631,115	665,800		
Household Change		29,741	29,742	34,685		
Percentage Change		5.2%	4.9%	5.5%		
Average Annual Growth Rate		0.5%	0.4%	1.1%		
↓ Persons Per Household	2.50	2.41	2.35	2.33		
POPULATION BY RACE/ETHNICITY						
	2010 Census		2022 Update		2027 Projection	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
↓ White (Non-Hispanic)	1,235,445	81.8%	1,213,835	78.4%	1,248,167	77.0%
▲ African-American (Non-Hisp)	129,904	8.6%	136,201	8.8%	143,766	8.9%
▲ Hispanic/Latino	75,032	5.0%	108,819	7.0%	128,160	7.9%
▲ Asian/Other (Non-Hisp)	70,377	4.7%	88,617	5.7%	100,013	6.2%
POPULATION BY GENDER						
Female	770,288	51.0%	789,411	51.0%	826,148	51.0%
Male	740,470	49.0%	758,061	49.0%	793,957	49.0%
POPULATION BY GENERATION						
▲ Generation Z (Born 2002 and later)	156,628	10.4%	380,833	24.6%	494,264	30.5%
Millennials (Born 1982 to 2001)	423,286	28.0%	394,302	25.5%	415,080	25.6%
↓ Survivors (Born 1961 to 1981)	404,220	26.8%	398,831	25.8%	399,337	24.6%
↓ Boomers (Born 1943 to 1960)	348,987	23.1%	300,571	19.4%	269,259	16.6%
↓ Silents (Born 1925 to 1942)	147,027	9.7%	71,388	4.6%	41,743	2.6%
↓ Builders (Born 1924 and earlier)	30,605	2.0%	1,547	0.1%	422	0.0%
AGE						
▲ Average Age		39.2		41.6		42.3
▲ Median Age		39.7		42.1		42.8
INCOME						
▲ Average Household Income		\$63,170		\$90,558		\$101,198
▲ Median Household Income		\$53,126		\$70,863		\$78,458
▲ Per Capita Income		\$25,145		\$36,933		\$41,588

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

HOUSEHOLDS BY INCOME						
▲ Indicates a consistent upward trend ↓ Indicates a consistent downward trend	2010 Census		2022 Update		2027 Projection	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
▲ \$150,000 or more	35,711	5.9%	92,903	14.7%	123,721	18.6%
▲ \$100,000 to \$149,999	70,912	11.8%	107,250	17.0%	119,286	17.9%
\$75,000 to \$99,999	75,475	12.6%	82,425	13.1%	85,148	12.8%
↓ \$50,000 to \$74,999	119,856	19.9%	106,738	16.9%	106,238	16.0%
↓ \$35,000 to \$49,999	87,308	14.5%	74,968	11.9%	73,405	11.0%
↓ \$25,000 to \$34,999	67,406	11.2%	53,698	8.5%	51,587	7.7%
↓ \$15,000 to \$24,999	68,361	11.4%	53,019	8.4%	49,834	7.5%
↓ Under \$15,000	76,345	12.7%	60,114	9.5%	56,582	8.5%
POPULATION BY PHASE OF LIFE						
↓ Before Formal Schooling (Age 0-4)	84,846	5.6%	80,604	5.2%	83,665	5.2%
↓ Required Formal Schooling (5-17)	250,266	16.6%	226,404	14.6%	228,932	14.1%
↓ College Years, Career Starts (18-24)	170,422	11.3%	159,435	10.3%	163,049	10.1%
Singles and Young Families (25-34)	176,054	11.7%	197,404	12.8%	196,091	12.1%
Families, Empty Nesters (35-54)	419,566	27.8%	360,566	23.3%	377,637	23.3%
Enrichment Years Singles/Couples (55-64)	193,411	12.8%	217,598	14.1%	213,433	13.2%
▲ Retirement Opportunities (65+)	216,189	14.3%	305,461	19.7%	357,298	22.1%
POPULATION BY AGE (DETAIL)						
↓ Under 5 years	84,846	5.6%	80,604	5.2%	83,665	5.2%
↓ 5 to 9 years	89,728	5.9%	83,074	5.4%	83,939	5.2%
↓ 10 to 14 years	96,368	6.4%	87,297	5.6%	86,949	5.4%
↓ 15 to 17 years	64,170	4.2%	56,033	3.6%	58,044	3.6%
↓ 18 to 20 years	81,435	5.4%	73,825	4.8%	75,357	4.7%
↓ 21 to 24 years	88,987	5.9%	85,610	5.5%	87,692	5.4%
25 to 29 years	92,976	6.2%	101,483	6.6%	93,089	5.7%
▲ 30 to 34 years	83,078	5.5%	95,921	6.2%	103,002	6.4%
▲ 35 to 39 years	85,935	5.7%	93,643	6.1%	102,535	6.3%
40 to 44 years	100,799	6.7%	88,227	5.7%	98,557	6.1%
45 to 49 years	115,813	7.7%	80,018	5.2%	91,288	5.6%
↓ 50 to 54 years	117,019	7.7%	98,678	6.4%	85,257	5.3%
↓ 55 to 59 years	104,429	6.9%	104,190	6.7%	100,050	6.2%
60 to 64 years	88,982	5.9%	113,408	7.3%	113,383	7.0%
▲ 65 to 69 years	64,261	4.3%	96,568	6.2%	114,685	7.1%
▲ 70 to 74 years	46,900	3.1%	84,563	5.5%	106,816	6.6%
▲ 75 to 84 years	71,022	4.7%	85,659	5.5%	93,632	5.8%
▲ 85 or more years	34,006	2.3%	38,671	2.5%	42,165	2.6%

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description ▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
MARITAL STATUS				
Marital Status All Persons 15 and Older (2022)	1,296,497			
Single (Never Married)	465,923	35.9%	33.8%	106
Married	613,001	47.3%	49.5%	95
Divorced/Widowed	217,573	16.8%	16.6%	101
Marital Status Females 15 and Older (2022)	666,517			
Single (Never Married)	219,670	33.0%	30.8%	107
Married	307,966	46.2%	48.4%	95
Divorced/Widowed	138,881	20.8%	20.8%	100
Marital Status Males 15 and Older (2022)	629,980			
Single (Never Married)	246,253	39.1%	37.0%	106
Married	305,035	48.4%	50.7%	95
Divorced/Widowed	78,692	12.5%	12.2%	102
FAMILY STRUCTURE				
Households By Type (2022)	631,115			
Married Couple	289,912	45.9%	48.8%	94
Other Family - Male Head of Household	28,120	4.5%	4.9%	91
Other Family - Female Head of Household	77,463	12.3%	12.9%	95
Non Family - Male Head of Household	110,379	17.5%	15.8%	111
Non Family - Female Head of Household	125,241	19.8%	17.7%	112
Households With Children 0 to 18 (2022)	188,658			
Married Couple Family	116,880	62.0%	65.6%	94
Other Family - Male Head of Household	16,706	8.9%	8.4%	105
Other Family - Female Head of Household	52,812	28.0%	25.1%	112
▲ Non Family	2,260	1.2%	1.0%	124
Population By Household Type (2022)	1,547,472			
▲ Group Quarters	62,607	4.0%	2.4%	167

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average				
GROUP QUARTERS				
Population In Group Quarters By Type (2022)	62,607			
↓ Correctional Facilities	12,148	19.4%	29.5%	66
▲ College Dorms	32,888	52.5%	32.0%	164
↓ Military	0	0.0%	4.5%	0
Nursing Homes	9,167	14.6%	18.7%	78
Other	8,405	13.4%	15.3%	87
RACE/ETHNICITY				
Population By Race/Ethnicity (2022)	1,547,472			
▲ White (Non-Hispanic)	1,213,835	78.4%	58.8%	133
↓ African-American (Non-Hisp)	136,201	8.8%	12.5%	71
↓ Hispanic/Latino	108,820	7.0%	19.3%	37
↓ Native American (Non-Hisp)	3,844	0.2%	0.7%	34
↓ Asian (Non-Hisp)	47,072	3.0%	5.9%	51
↓ Hawaiian & Pacific Islander (Non-Hisp)	476	0.0%	0.2%	17
Other Races & Multiple Races (Non-Hisp)	37,226	2.4%	2.7%	91
Asian Population By Race (2022)	47,624			
▲ Chinese	15,157	31.8%	22.7%	140
↓ Japanese	1,159	2.4%	4.0%	60
Indian	10,499	22.0%	22.9%	96
Korean	3,448	7.2%	7.9%	91
↓ Vietnamese	3,333	7.0%	10.1%	69
Other Asian Races	14,028	29.5%	32.4%	91
Hispanic/Latino Population By Race (2022)	108,820			
White	52,667	48.4%	53.1%	91
▲ African-American	10,231	9.4%	2.5%	370
Native American	1,268	1.2%	1.4%	85
▲ Asian	552	0.5%	0.4%	122
Other Races & Multiple Races	44,102	40.5%	42.6%	95
Hispanic/Latino Population By Origin (2022)	108,820			
↓ Mexican	12,814	11.8%	61.6%	19
▲ Puerto Rican	68,723	63.2%	10.0%	633
▲ Cuban	5,362	4.9%	3.6%	136
Other Hispanic Origin	21,920	20.1%	24.9%	81

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average				
EDUCATION				
Population By School Enrollment (Age 3 & over) (2013)	404,767			
Pre-Primary (Public)	11,781	2.9%	3.4%	85
↓ Pre-Primary (Private)	8,416	2.1%	2.6%	79
Elementary/High School (Public)	225,039	55.6%	58.9%	94
↓ Elementary/High School (Private)	21,339	5.3%	6.6%	79
▲ Enrolled in College	138,192	34.1%	28.4%	120
Population By Education Completed (Age 25 and over) (2022)	1,081,029			
↓ Elementary (Less than 9 years)	33,453	3.1%	4.9%	63
Some High School (9 to 11 years)	66,504	6.2%	6.6%	93
High School Graduate (12 years)	290,532	26.9%	26.9%	100
Some College (13 to 15 years)	181,395	16.8%	20.1%	84
▲ Associate Degree	130,790	12.1%	8.6%	141
Bachelor's Degree	206,430	19.1%	20.2%	95
▲ Graduate Degree	171,926	15.9%	12.7%	125
OCCUPATION				
Population By Occupation Type (Age 15 and over) (2022)	753,709			
TOTAL WHITE COLLAR	479,575	63.6%	61.7%	103
Executive and Managerial	77,205	10.2%	10.5%	98
▲ Professional Specialty	157,060	20.8%	17.3%	120
Technical Support	66,685	8.8%	9.6%	92
Sales	68,631	9.1%	10.0%	91
Administrative Support & Clerical	109,994	14.6%	14.3%	102
TOTAL BLUE COLLAR	274,134	36.4%	38.3%	95
Service: Private Households	21,515	2.9%	2.8%	102
Service: Protective	16,947	2.2%	2.2%	104
Service: Other	64,338	8.5%	7.5%	114
Farming, Forestry & Fishing	4,151	0.6%	0.7%	85
Precision Production and Craft	73,794	9.8%	10.8%	91
Operators and Assemblers	21,634	2.9%	3.1%	93
Transportation and Material Moving	46,864	6.2%	7.6%	82
Laborers	24,891	3.3%	3.8%	88

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description ▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
EMPLOYMENT				
Population By Employment Status (Age 15 and over) (2022)	1,278,177			
Employed	759,383	59.4%	60.5%	98
Unemployed	34,879	2.7%	3.0%	92
Not in Labor Force	483,915	37.9%	36.5%	104
Total Female Pop. By Work Status (Age 20 to 64) (2013)	446,248			
TOTAL WORKING	313,147	70.2%	66.8%	105
With No Own Children	201,449	45.1%	42.2%	107
With Own Children Age 0 to 5 only	24,162	5.4%	5.5%	99
With Own Children Age 6 to 17 only	69,217	15.5%	14.8%	105
With Own Children Both Age 0 to 5 and 6 to 17	18,319	4.1%	4.3%	95
↓ TOTAL NOT WORKING (UNEMPLOYED)	21,809	4.9%	6.2%	79
↓ With No Own Children	13,001	2.9%	3.8%	78
With Own Children Age 0 to 5 only	2,562	0.6%	0.7%	87
With Own Children Age 6 to 17 only	4,707	1.1%	1.3%	84
↓ With Own Children Both Age 0 to 5 and 6 to 17	1,539	0.3%	0.5%	63
TOTAL NOT IN THE LABOR FORCE	111,291	24.9%	27.0%	92
With No Own Children	75,537	16.9%	17.1%	99
With Own Children Age 0 to 5 only	9,424	2.1%	2.6%	81
With Own Children Age 6 to 17 only	17,727	4.0%	4.6%	85
↓ With Own Children Both Age 0 to 5 and 6 to 17	8,603	1.9%	2.6%	73
POVERTY AND RETIREMENT INCOME				
Households By Poverty Status (\$26,500 for family of 4) (2022)	631,115			
Above Poverty Line (Households with Children)	361,930	64.0%	62.3%	103
Above Poverty Line (Households without Children)	143,885	25.5%	27.0%	94
Below Poverty Line (Households with Children)	33,536	5.9%	6.2%	96
Below Poverty Line (Households without Children)	25,881	4.6%	4.6%	101
Households By Presence of Retirement Income (2013)	601,373			
▲ With Retirement Income	130,692	21.7%	17.6%	124
Without Retirement Income	468,327	77.9%	81.5%	96

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average				
HOUSING				
Occupied Units By Type (2022)	631,115			
Owner Occupied	425,643	67.4%	65.2%	103
Renter Occupied	205,472	32.6%	34.8%	94
Median Rent (2013)	\$753		\$904	83
Structures By Number of Units (2022)	696,125			
Single Unit	481,971	69.2%	67.4%	103
▲ 3 to 4 Units	83,060	11.9%	7.9%	152
5 to 19 Units	53,739	7.7%	9.2%	84
↓ 20 to 49 Units	14,732	2.1%	3.7%	58
↓ 50 or more Units	24,952	3.6%	5.6%	64
Mobile Home	37,420	5.4%	6.2%	87
↓ Other	253	0.0%	0.1%	38
Single To Multiple Unit Ratio	2.73		2.56	107
Owner-Occupied Property Values (2022)	425,643			
Under \$40,000	17,715	4.2%	4.2%	99
▲ \$40,000 to \$59,999	11,063	2.6%	2.1%	123
▲ \$60,000 to \$79,999	19,497	4.6%	2.9%	161
▲ \$80,000 to \$99,999	28,337	6.7%	3.6%	183
▲ \$100,000 to 149,999	90,299	21.2%	9.9%	214
▲ \$150,000 to \$199,999	87,630	20.6%	10.6%	194
\$200,000 to \$299,999	91,983	21.6%	19.1%	113
↓ \$300,000 to \$499,999	56,071	13.2%	24.2%	54
↓ \$500,000 to \$999,999	18,237	4.3%	17.2%	25
↓ \$1,000,000 and over	4,810	1.1%	6.1%	18
↓ Median Property Value	\$184,487		\$287,035	64

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average				
HOUSING (CONTINUED)				
Housing Units By Year Built (2022)	696,125			
↓ 2010 and later	49,741	7.1%	11.0%	65
↓ 2000 to 2009	48,305	6.9%	13.5%	51
↓ 1990 to 1999	66,905	9.6%	13.2%	73
1980 to 1989	71,704	10.3%	12.6%	82
1970 to 1979	85,049	12.2%	14.2%	86
1960 to 1969	77,797	11.2%	9.8%	114
1950 to 1959	71,702	10.3%	9.5%	108
▲ 1949 or earlier	224,922	32.3%	16.2%	200
Households By Number of Persons (2022)	631,115			
1 Person Household	194,333	30.8%	27.3%	113
2 Person Household	215,471	34.1%	32.4%	105
3 Person Household	99,065	15.7%	16.3%	96
4 Person Household	74,982	11.9%	13.0%	91
↓ 5 Person Household	30,897	4.9%	6.4%	76
↓ 6 Person Household	10,959	1.7%	2.8%	63
↓ 7 or more Person Household	5,407	0.9%	1.9%	45
Average Persons Per Household	2.4		2.6	93
Households By Heating Type (2013)	599,018			
▲ Utility and Other Gas	434,537	72.5%	54.0%	134
↓ Electric	77,319	12.9%	36.1%	36
▲ Oil	47,911	8.0%	6.1%	130
▲ Coal and Wood	32,310	5.4%	2.2%	242
▲ Solar/Other Fuel	5,225	0.9%	0.5%	176
↓ No Fuel Used	1,715	0.3%	0.9%	30

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description ▲ Indicates the study area percentage is more than 1.2 times the U.S. average ↓ Indicates the study area percentage is less than 0.8 times the U.S. average	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
	Number	Percent		
TRANSPORTATION				
Households By Number of Vehicles (2022)	631,115			
▲ No Vehicles	64,780	10.3%	8.5%	121
1 Vehicle	223,578	35.4%	32.2%	110
2 Vehicle	236,299	37.4%	37.1%	101
↓ 3 or more Vehicles	106,458	16.9%	22.2%	76
Workers By Travel Time to Work (2022)	703,961			
▲ Less than 15 minutes	226,824	32.2%	25.0%	129
15 to 29 minutes	299,595	42.6%	35.8%	119
↓ 30 to 44 minutes	116,413	16.5%	21.1%	78
↓ 45 to 59 minutes	33,507	4.8%	8.5%	56
↓ 60 or more minutes	27,622	3.9%	9.7%	41
↓ Average Travel Time to Work (minutes)	23.6		29.8	79
Workers By Type of Transportation to Work (2022)	732,817			
Drive Alone	587,381	80.2%	76.5%	105
Car Pool	59,250	8.1%	9.0%	90
↓ Public Transportation	16,405	2.2%	5.0%	45
▲ Walk to Work	28,705	3.9%	2.7%	147
↓ Other Means	6,876	0.9%	1.3%	70
Work at Home	34,199	4.7%	5.5%	85

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

SEGMENT GROUPS					
No.	Group Name <small>Please see accompanying guide for a complete description of each segment Groups are sorted by number of households in study area</small>	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
		Households	Percent.		
2	Middle American Families (9, 10, 11, 16, 17, 18, 23, 25 and 28)	280,696	44.5%	31.4%	142
3	Young And Coming (8, 12, 13, 15, 19, 34, 37, 39 and 47)	85,916	13.6%	14.7%	93
1	Affluent Families (segments 1, 2, 3, 4, 5, 6 and 14)	71,861	11.4%	15.1%	75
6	Ethnic And Urban Diversity (24, 32, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 and 48)	70,867	11.2%	18.4%	61
4	Rural Families (27, 26, 29, 33, 35 and 38)	70,540	11.2%	13.1%	86
5	Senior Life (7, 20, 21, 22, 30 and 31)	49,056	7.8%	6.9%	113

INDIVIDUAL SEGMENTS					
No.	Segment Name <small>Segments are sorted by number of households in the study area.</small>	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
		Households	Percent.		
16	Established Country Families	104,394	16.5%	6.4%	258
38	Rural Working Families	51,709	8.2%	8.8%	94
10	Suburban Mid-Life Families	46,448	7.4%	5.5%	133
25	Working Country Consumers	33,585	5.3%	4.1%	129
18	Working Urban Families	27,432	4.3%	4.0%	110
23	Established Empty-Nesters	25,973	4.1%	3.4%	122
6	Prosperous New Country Families	24,968	4.0%	2.1%	185
40	Surviving Urban Diversity	23,613	3.7%	4.0%	93
39	New Beginning Urbanites	23,432	3.7%	2.8%	134
20	Cautious and Mature	22,286	3.5%	2.6%	134
8	Rising Potential Professionals	22,084	3.5%	2.3%	150
11	Young Suburban Families	21,731	3.4%	3.0%	116
28	Building Country Families	19,845	3.1%	2.8%	112
3	Mid-Life Prosperity	17,466	2.8%	1.5%	182
46	Struggling Black Households	15,812	2.5%	2.5%	100
22	Mature and Established	13,098	2.1%	1.8%	116
1	Traditional Affluent Families	13,053	2.1%	3.5%	59
15	Reliable Young Starters	10,283	1.6%	4.3%	38
35	Laboring Country Families	9,935	1.6%	2.7%	57
12	Educated New Starters	9,893	1.6%	2.9%	53

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

No.	Individual Segment Name <small>Segments are sorted by number of households in the study area.</small>	Study Area		U.S. Average	U.S. Comparative Index
		Households	Percent.		
47	University Life	9,634	1.5%	0.8%	203
48	Struggling Urban Life	9,489	1.5%	0.8%	185
34	College and Career Starters	9,066	1.4%	0.6%	250
24	Metro Multi-Ethnic Diversity	8,987	1.4%	2.7%	52
4	Educated Mid-Life Families	6,651	1.1%	3.4%	31
29	Working Country Families	5,890	0.9%	1.0%	97
45	Struggling Urban Diversity	5,582	0.9%	2.5%	36
2	Professional Affluent Families	5,034	0.8%	0.8%	99
7	Prosperous and Mature	4,373	0.7%	0.5%	128
5	Prosperous Diversity	3,921	0.6%	3.1%	20
21	Mature and Stable	3,895	0.6%	0.6%	109
32	Working Urban Life	3,638	0.6%	1.7%	35
31	Mature Country Families	2,886	0.5%	0.5%	85
30	Urban Senior Life	2,518	0.4%	0.8%	48
43	Laboring Urban Diversity	1,825	0.3%	0.5%	57
27	Country Family Diversity	1,484	0.2%	0.3%	69
42	Laboring Rural Diversity	1,252	0.2%	1.5%	13
49	Exception Households	1,172	0.2%	0.2%	74
33	Laboring Rural Families	1,074	0.2%	0.1%	125
19	Educated and Promising	865	0.1%	0.1%	175
14	Secure Mid-Life Families	768	0.1%	0.7%	19
50	Unclassified Households	725	0.1%	0.2%	53
17	Large Young Families	659	0.1%	2.2%	5
37	Rising Multi-Ethnic Urbanites	659	0.1%	0.6%	19
9	Educated Working Families	629	0.1%	0.1%	119
44	Laboring Urban Life	502	0.1%	0.1%	106
26	Working Suburban Families	448	0.1%	0.1%	59
41	Struggling Hispanic Households	153	0.0%	1.6%	1
36	Working Diverse Urbanites	14	0.0%	0.4%	1
13	Affluent Educated Urbanites	0	0.0%	0.4%	0
	TOTALS	630,833	100.0%	100.0%	100

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

FAITH INVOLVEMENT INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Be:

↓ Strongly Involved with Their Faith	29.6%	35.4%	84
Somewhat Involved with Their Faith	32.9%	29.9%	110
Not Involved with Their Faith	36.9%	34.7%	106

Estimated 2022 Households Likely to Have:

↓ Increased Their Involvement with Their Faith in the Last 10 Years	19.8%	22.1%	89
Decreased Their Involvement with Their Faith in the Last 10 Years	24.8%	23.7%	105

RELIGIOUS PREFERENCE INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Prefer:

↓ Adventist	0.2%	0.5%	31
↓ Baptist	7.1%	16.1%	44
▲ Catholic	37.2%	23.7%	157
▲ Congregational	4.7%	2.0%	243
↓ Eastern Religions (Buddhist/Hindu/Shinto/Islam)	0.4%	0.4%	89
▲ Episcopal	4.5%	2.9%	157
↓ Holiness	0.4%	0.8%	51
Jehovah's Witnesses	1.0%	1.1%	92
▲ Judaism	8.3%	3.2%	262
↓ Lutheran	4.0%	7.2%	56
↓ Methodist	6.9%	10.1%	68
↓ Mormon	0.5%	1.8%	31
↓ New Age	0.4%	0.6%	72
↓ Non-Denominational / Independent	3.0%	6.9%	43
▲ Orthodox	0.6%	0.3%	190
↓ Pentecostal	1.8%	2.4%	75
↓ Presbyterian / Reformed	3.0%	4.6%	67
▲ Unitarian / Universalist	1.3%	0.7%	183
↓ Interested but No Preference	2.6%	3.9%	67
Not Interested and No Preference	11.1%	11.1%	100
↓ Likely to Have Changed Their Preference in the Last 10 Years	13.5%	16.8%	80

LEADERSHIP PREFERENCE INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Prefer A Leader Who:

Tells them what to do	3.8%	4.0%	95
Lets them do what they want and is supportive	11.4%	11.7%	97
Lets them do what they want and stays out of the way	4.9%	4.8%	102
Works with them on deciding what to do and helps them do it	79.9%	79.6%	100

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			
PRIMARY CONCERN INDICATOR			
Estimated 2022 Households Likely to Be Primarily Concerned With:			
THE BASICS:			
Maintaining Personal Health	45.0%	43.5%	104
Finding/Providing Health Insurance	32.0%	29.0%	110
▲ Day-to-Day Financial Worries	35.2%	31.6%	112
Finding Employment Opportunities	15.3%	14.4%	106
Finding Affordable Housing	11.3%	11.3%	100
▲ Providing Adequate Food	10.3%	8.6%	120
Finding Child Care	6.4%	6.3%	103
FAMILY PROBLEMS:			
Dealing With Alcohol/Drug Abuse	17.2%	16.7%	103
Dealing With Teen / Child Problems	19.4%	20.7%	94
Finding/Providing Aging Parent Care	16.0%	15.5%	103
Dealing With Abusive Relationships	11.4%	11.4%	101
Dealing With Divorce	4.2%	4.5%	95
COMMUNITY PROBLEMS:			
↓ Neighborhood Crime and Safety	21.7%	27.0%	81
Finding/Providing Good Schools	22.6%	23.5%	96
Dealing with Problems in Schools	13.0%	13.6%	96
↓ Dealing With Racial / Ethnic Prejudice	11.5%	13.1%	88
↓ Dealing With Neighborhood Gangs	4.1%	8.5%	48
Dealing with Social Injustice	10.7%	11.3%	94
HOPES AND DREAMS:			
Achieving Long-term Financial Security	51.8%	50.6%	102
Finding Time for Recreation / Leisure	26.9%	25.3%	107
Finding Better Quality Healthcare	25.8%	23.9%	108
Finding A Satisfying Job / Career	19.7%	19.3%	102
Finding Retirement Opportunities	20.3%	18.9%	107
Achieving A Fulfilling Marriage	21.4%	22.3%	96
Developing Parenting Skills	14.4%	14.7%	98
Achieving Educational Objectives	7.4%	7.5%	99
SPIRITUAL / PERSONAL:			
Dealing With Stress	32.6%	29.8%	109
Finding Companionship	18.0%	17.3%	104
↓ Finding A Good Church	10.1%	15.2%	67
↓ Finding Spiritual Teaching	8.6%	12.9%	66
Finding Life Direction	15.1%	14.0%	108

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

KEY VALUES INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Agree With the Following Statements:

GOD:

“I believe there is a God”	85.1%	84.5%	101
“God is actively involved in the world including nations and their governments”	64.6%	63.8%	101

SOCIETY:

“It is important to preserve the traditional American family structure”	92.0%	91.5%	101
“A healthy environment has become a national crisis”	82.5%	82.8%	100
“Public education is essential to the future of American society”	93.9%	94.0%	100

INSTITUTIONAL ROLES:

“Government should be the primary provider of human welfare services”	49.4%	50.1%	99
“The role of Churches / Synagogues is to help form and support moral values”	81.3%	81.1%	100
“Churches and religious organizations should provide more human services”	61.5%	62.6%	98

RACIAL / ETHNIC CHANGE:

“The United States must open its doors to all people groups”	35.2%	36.3%	97
“The changing racial / ethnic face of America is a threat to our national heritage”	36.6%	36.3%	101

HOUSEHOLD CONTRIBUTION INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Contribute:

TO CHURCHES AND RELIGIOUS ORGANIZATIONS:

More than \$100 per year	59.5%	59.8%	99
More than \$500 per year	31.2%	31.2%	100
More than \$1,000 per year	17.6%	17.4%	101

TO CHARITIES:

More than \$100 per year	32.7%	33.7%	97
↓ More than \$500 per year	6.1%	6.8%	90
↓ More than \$1,000 per year	1.9%	2.3%	83

TO COLLEGES AND UNIVERSITIES:

More than \$100 per year	14.7%	16.1%	91
↓ More than \$500 per year	3.7%	4.3%	86
↓ More than \$1,000 per year	1.7%	2.2%	77

Ministry Area Profile 2022
Compass
REPORT

Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary



ID# 39645:58032

Ministry Area Profile 2022
Compass
REPORT

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Table of Contents

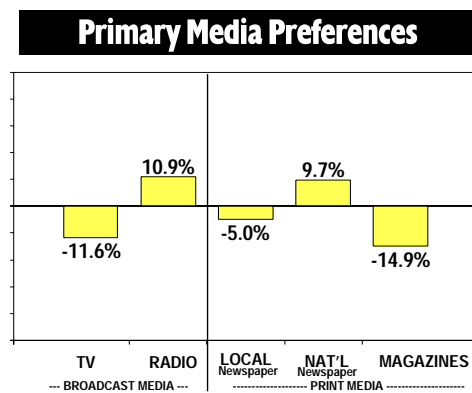
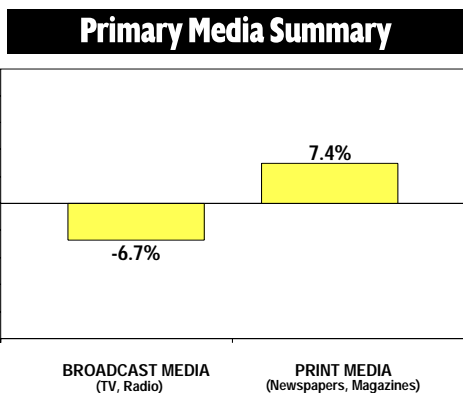
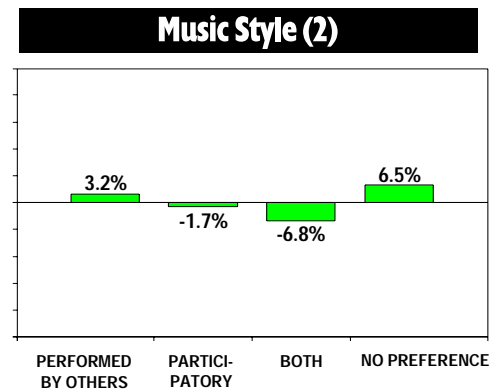
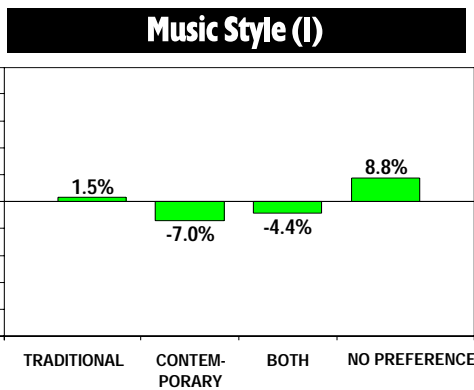
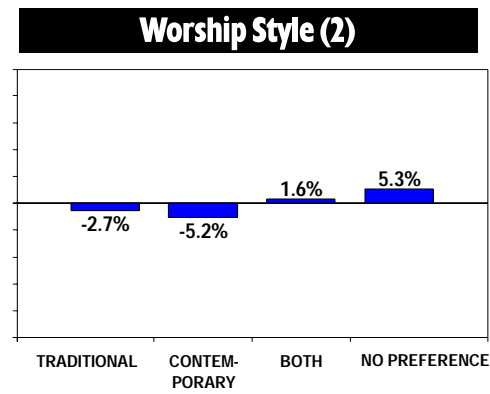
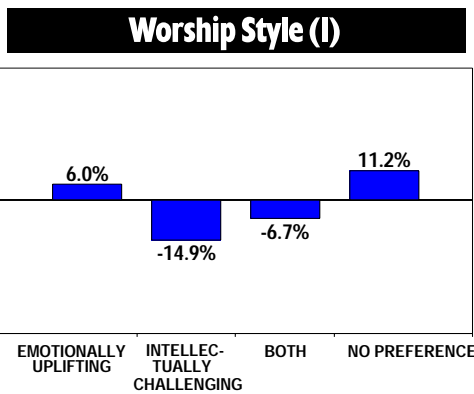
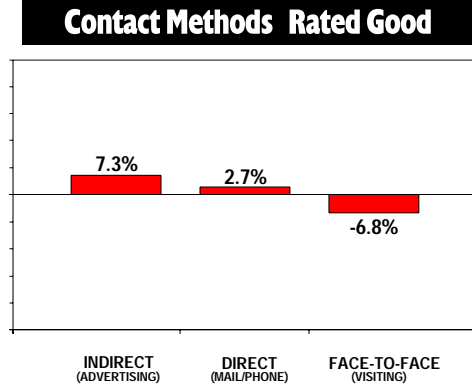
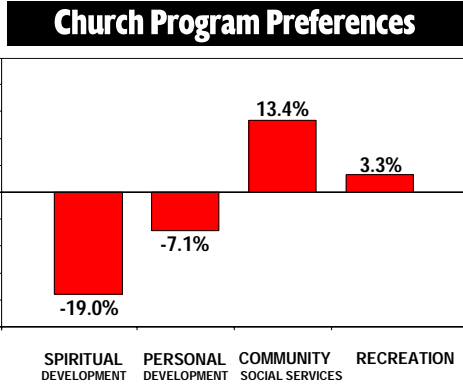
FINGERPRINT	1
PROGRAM	2
SPIRITUAL DEVELOPMENT	2
PERSONAL DEVELOPMENT	2
COMMUNITY/SOCIAL SERVICES.....	2
RECREATION.....	2
STYLE	3
WORSHIP STYLE	3
MUSIC	3
MISSION EMPHASIS	4
ARCHITECTURE.....	4
COMMUNICATION	5
PRIMARY MEDIA PREFERENCE	5
SECONDARY MEDIA PREFERENCE.....	5
CHURCH CONTACT METHODS RATED GOOD	6
CHURCH CONTACT METHODS RATED POOR	6



Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary





Ministry Area Profile 2022 Compass REPORT

Program

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

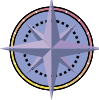
CHURCH PROGRAM PREFERENCE INDICATOR

Estimated 2022 Households If Looking for a New Church Likely to Express as Most Important:

SPIRITUAL DEVELOPMENT:			
↓ Bible Study Discussion and Prayer Groups	27.9%	41.1%	68
Adult Theological Discussion Groups	21.7%	22.5%	96
Spiritual Retreats	11.4%	11.6%	98
PERSONAL DEVELOPMENT:			
↓ Marriage Enrichment Opportunities	13.6%	15.2%	89
Parent Training Programs	7.1%	7.8%	91
Twelve Step Programs	3.7%	3.5%	106
Divorce Recovery	2.5%	2.4%	103
COMMUNITY/SOCIAL SERVICES:			
Personal or Family Counseling	23.7%	22.5%	106
▲ Care for the Terminally Ill	18.8%	15.7%	120
▲ Food and Clothing Resources	15.5%	11.1%	140
Day Care Services	6.6%	6.1%	108
↓ Church Sponsored Day-School	4.6%	5.7%	80
RECREATION:			
Youth Social Programs	29.4%	29.7%	99
Family Activities and Outings	33.3%	32.8%	102
▲ Active Retirement Programs	30.2%	26.8%	113
Cultural Programs (Music, Drama, Art)	19.3%	18.9%	102
Sports or Camping	6.1%	6.3%	96

SUMMARY

↓ Spiritual Development Index	81
Personal Development Index	93
▲ Community/Social Services Index	113
Recreation Index	103



Ministry Area Profile 2022

Compass

REPORT

Style

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

WORSHIP STYLE INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Prefer Church Worship which is:

PART 1:

A. Emotionally Uplifting	27.9%	26.4%	106
↓ B. Intellectually Challenging	9.5%	11.1%	85
C. Both A and B	36.5%	39.2%	93
▲ D. No Preference or Not Interested	26.0%	23.4%	111

PART 2:

A. Traditional/Formal/Ceremonial	19.7%	20.2%	97
B. Contemporary/Informal	25.0%	26.3%	95
C. Both A and B	26.9%	26.5%	102
D. No Preference or Not Interested	28.4%	26.9%	105

MUSIC STYLE INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Prefer Church Music which is:

PART 1:

A. Traditional	24.8%	24.4%	102
B. Contemporary	18.3%	19.7%	93
C. Both A and B	29.7%	31.1%	96
D. No Preference or Not Interested	26.9%	24.8%	109

PART 2:

A. Performed by Others	19.3%	18.7%	103
B. Participatory	22.6%	22.9%	98
C. Both A and B	30.0%	32.2%	93
D. No Preference or Not Interested	27.9%	26.2%	106



Ministry Area Profile 2022

Compass

REPORT

Style

Date: 10/13/2021

Prepared For:
Diocese Of Rochester
1150 Buffalo Road
Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

MISSION EMPHASIS INDICATOR

Estimated 2022 Households Likely to Prefer Church Involvement and Mission Emphasis Focused On:

PART 1:

A. Community	24.0%	22.0%	109
↓ B. Personal Spiritual Development	11.7%	14.3%	82
C. Both A and B	35.3%	37.4%	94
D. No Preference or Not Interested	28.6%	26.3%	109

PART 2:

↓ A. Global Mission	5.2%	6.2%	83
B. Local Mission	33.4%	33.3%	100
C. Both A and B	28.1%	30.1%	93
D. No Preference or Not Interested	33.0%	30.4%	109

CHURCH ARCHITECTURE INDICATOR

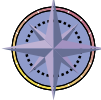
Estimated 2022 Households Likely to Prefer Church Architecture which is:

PART 1:

A. Traditional	28.8%	26.6%	108
B. Contemporary	14.4%	15.9%	90
C. Both A and B	29.5%	32.3%	91
D. No Preference or Not Interested	27.1%	25.1%	108

PART 2:

A. Somber/Serious	8.9%	9.4%	94
B. Light and Airy	35.0%	34.7%	101
C. Both A and B	25.5%	27.7%	92
D. No Preference or Not Interested	30.6%	28.2%	108



Ministry Area Profile 2022
Compass
 REPORT

Communication

Date: 10/13/2021

Prepared For:
 Diocese Of Rochester
 1150 Buffalo Road
 Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
 Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

PRIMARY MEDIA PREFERENCE

Estimated 2022 Households Likely to Describe Their Primary Media Information Source As:

BROADCAST MEDIA:

↓ Television	41.8%	47.3%	88
▲ Radio	14.8%	13.3%	111

PRINT MEDIA:

Local Newspaper	38.8%	36.1%	107
National Newspaper	4.8%	4.3%	110
Magazines	2.5%	2.4%	103

SECONDARY MEDIA PREFERENCE

Estimated 2022 Households Likely to Describe Their Secondary Media Information Source As:

BROADCAST MEDIA:

Television	33.9%	31.9%	106
Radio	23.5%	23.8%	99

PRINT MEDIA:

Local Newspaper	31.1%	32.7%	95
National Newspaper	5.8%	5.8%	101
↓ Magazines	6.0%	7.0%	85

SUMMARY

Overall Broadcast Media Index (100 = Average)	98
Overall Print Media Index	101



Date: 10/13/2021

Prepared For:
 Diocese Of Rochester
 1150 Buffalo Road
 Rochester, NY 14624

Study Area Definition:
 Diocesan Boundary

Description	Study Area	U.S. Average	U.S. Comparative Index
▲ Indicates the study area percentage is more than 1.1 times the U.S. average			
↓ Indicates the study area percentage is less than 0.9 times the U.S. average			

CHURCH CONTACT METHODS RATED GOOD

Estimated 2022 Households Likely to Rate As Good the Following Methods of Contact from a Church:

INDIRECT METHODS (LEAST PERSONAL):

Local Radio Announcements or Advertisements	36.9%	36.2%	102
▲ Putting Ad in Local Newspaper	39.0%	33.8%	115
Local Cable Channels	31.9%	30.4%	105

DIRECT METHODS (MORE PERSONAL):

Sending Information By Mail	55.8%	53.7%	104
Calling and Offering to Send Information By Mail	31.2%	29.5%	106
Calling and Discussing on the Phone	10.8%	12.0%	90

FACE-TO-FACE METHODS (VERY PERSONAL):

Calling and Offering to Visit When Convenient	19.6%	20.1%	97
↓ Going Door to Door	12.2%	14.0%	87

CHURCH CONTACT METHODS RATED POOR

Estimated 2022 Households Likely to Rate As Poor the Following Methods of Contact from a Church:

INDIRECT METHODS (LEAST PERSONAL):

Local Radio Announcements or Advertisements	20.7%	19.6%	106
↓ Putting Ad in Local Newspaper	18.1%	21.5%	84
Local Cable Channels	30.6%	30.7%	100

DIRECT METHODS (MORE PERSONAL):

↓ Sending Information By Mail	11.8%	13.3%	88
Calling and Offering to Send Information By Mail	33.3%	34.0%	98
Calling and Discussing on the Phone	60.4%	60.6%	100

FACE-TO-FACE METHODS (VERY PERSONAL):

Calling and Offering to Visit When Convenient	50.5%	49.6%	102
Going Door to Door	66.2%	64.0%	104

SUMMARY OF METHODS RATED GOOD	
Indirect Methods Index (100 = Average)	107
Direct Methods Index	103
Face-to-Face Methods Index	93

SUMMARY OF METHODS RATED POOR	
Indirect Methods Index	97
Direct Methods Index	98
Face-to-Face Methods Index	103